

Zápis z jednání Vědecké rady Fakulty aplikované informatiky UTB ve Zlíně formou per rollam

Ve Zlíně dne 28. 5. 2020

Členové Vědecké rady Fakulty aplikované informatiky UTB ve Zlíně (dále jen „VR FAI“) byli, v souladu s ustanovením Jednacího řádu VR FAI čl. 3 odst. 3, požádáni, aby se formou per rollam hlasování do 27. 5. 2020 vyjádřili k návrhu vnitřní normy Fakulty aplikované informatiky: „**Směrnice pro habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem na Fakultě aplikované informatiky**“.

Výsledky hlasování:

Počet členů VR FAI :	29
Vyjádřilo se:	25
Doporučilo:	20
Doporučili s připomínkou:	5
Nedoporučilo:	0
Nevyjádřili se:	4

Na základě výše uvedeného hlasování a v souladu s ustanovením čl. 3 odst. 8 Jednacího řádu VR FAI bylo přijato následující usnesení:

„Vědecká rada Fakulty aplikované informatiky UTB ve Zlíně schválila Směrnici pro habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem na Fakultě aplikované informatiky“.

Většina níže uvedených připomínek a námětů na úpravu směrnice vznesených některými členy VR FAI byla akceptována a zapracována. Aktualizovaná verze směrnice bude vydána s platností od 1.6.2020 a zveřejněna na úřední desce fakulty.

Připomínky členů VR FAI:

prof. Dr. Ing. Aleš Dudáček

Připomínka:

- Směrnice by měla ošetřovat v obecné poloze možný „konflikt zájmů“, kdy je uchazečem osoba, která podle směrnice má v habilitačním nebo jmenovacím řízení podle směrnice nějakou působnost.

prof. Dr. Ing. Miroslav Pokorný

Připomínky:

- Čl. 2, odst. (5a)
Nepřesný termín „... žádost o uskutečnění habilitačního řízení ...“ – správně „... žádost o zahájení habilitačního řízení ...“, tak jak je používán v dalším textu Vnitřní normy - např. v odst. (7).

- Čl. 3, odst. (9)
.... tajným hlasováním se usnese na návrhu stanoviska, zda doporučuje *pokračování habilitačního řízení před Vědeckou radou FAI* – nesprávný termín, podle znění par. 72, odst. (8) Zák.111/1998 ... usnese se na návrhu, zda *uchazeč má být jmenován docentem*.
- Čl. 6, odst. (5)
.... tajným hlasováním se usnese na návrhu stanoviska, zda doporučuje *pokračování jmenovacího řízení před Vědeckou radou FAI* – nesprávný termín, podle znění par. 74, odst. (5) Zák.111/1998 ... usnese se na návrhu, zda *uchazeč má být jmenován profesorem*.

prof. Ing. Roman Prokop, CSc.

Připomínky:

- Ve SD čl.2 ...vedoucí minimálně 2 úspěšně obhájených závěrečných kvalifikačních prací (bakalářská nebo diplomová práce) - dvě práce jsou velmi mírný požadavek.
- Ve SD čl. 5 ... předchozí jmenování docentem na základě habilitačního řízení ukončeného zpravidla nejméně 3 roky před zahájením řízení ke jmenování profesorem – doporučuji vypustit slovo zpravidla.
- Ve SD čl 5...vedoucí minimálně 5 úspěšně obhájených závěrečných kvalifikačních – pět prací pro profesora je nízký požadavek.

prof. Dr. Ing. Pavel Zemčík

Připomínka:

- Nepraktické u citací uvádět explicitně citující článek (přesněji články, zejména pokud by jich bylo skutečně mnoho). Ne, že by to nešlo, ale je to, podle mě, docela pracné a zdá se mi současně, že například uvedení počtu citací ze SCOPUS, případně WoS by bylo jednodušší a mělo by to podobný dopad.

doc. Ing. Jaroslav Zendulka, CSc.:

Připomínky:

- Díval jsem se na Váš univerzitní Řád habilitačního řízení, řízení ke jmenování profesorem a řízení k ustanovení mimořádným profesorem UTB ve Zlíně z dne 25. července 2019 (dále jen Řád). Nevím, do jaké míry je pro fakulty závazný, ale našel jsem tam na dvou místech určité rozpory:
 - Čl. 3 odst 5, resp. Čl. 7 odst. 4 Řádu ke způsobu tajného hlasování v komisi
„S výjimkou závěrečného tajného hlasování o návrhu na jmenování uchazeče, které **musí proběhnout prezenčně**, může ...“.
Ve Vaší směrnici Čl. 3 odst. 9, resp. Čl. 6 odst. 5 se uvádí „Toto tajné hlasování **probíhá zpravidla prezenčně** na závěrečném zasedání hodnotící komise ...“.
 - Čl. 3 odst. 6 Řádu k seznámení uchazeče s posudky oponentů
„S posudky musí být uchazeč seznámen nejméně **dva týdny** před zasedáním vědecké rady fakulty, ...“
Ve Vaší směrnici Čl. 3 odst. 5 se uvádí „S posudky musí být uchazeč seznámen s dostatečným předstihem, nejméně však **jeden týden** před zasedáním Vědecké rady FAI ...“.
Zejména v prvním případě motivaci chápu, ale upozorňuji na obě nesrovnalosti proto, že by mohly potenciálně být předmětem nějakého sporu.
- V Čl. 2 odst.2 c), resp. Čl. 5 odst. 2c) Vaší směrnice není (alespoň mně) jasné, jestli jde skutečně o celkový počet hodin za celý akademický rok nebo o počet hodin (asi průměrně) týdně. Navíc v příloze 1 časový objem nijak nefiguruje a je tam řeč o „pravidelné výuce“.

Zapsala: Žipajová Eva

Verifikoval: doc. Mgr. Milan Adámek, Ph.D.